

STAKEHOLDER EVENT: CNG CERTIFICATION PROGRAM vs 0.1 25-06-2019

Questions and Answers Group Exercise

	Group 1	Group 2	Group 3	Group 4	Group 5
Questions to answer	Q1 + Q2	Q3 + Q4	Q5a+b	Q6 + Q7	Q8 + Q9
CNG Moderator 1	Martijn	Leonardo	Mark	Arjen	Rene
2	Asito	Navigant	IDH	Ahold	Polycon
3	Smarttrackers	Van Zelst	Neuteboom	Ecocert	Brabant Water
4		FAO	SIM Supply	NEPCon	
5			Bogawantalawa Tea Estate		

1. See: **'Proposition Paper – Reduction Criteria', section 4, point 3 (page 4) + section 6 (page 5)**
For certification of the organisation only: What should CNG offer? A) two separate claims ('on track' + 'climate neutral') or B) only one ('climate neutral')? In case of option B, the internal reduction requirements to 'get on track' are then to be achieved first, before the client may claim to be 'climate neutral' (like currently proposed for 'certification of a product')
- ➔ **Pro:** The 'on track' claim (without the requirement for offsetting) could be interesting for clients who want to make a 'first step', but cannot fully offset yet. The two claims can be perceived as a 'gold status' and a 'silver status'.
 - ➔ **Con:** This means two claims for organisation certification, which can be confusing for consumers. Also, this can lead to 'greenwashing', if clients never make the 'second step'.

Zie: 'Propositie Paper – Reductie Criteria', sectie 4, punt 3 (pagina 4) + sectie 6 (pagina 5)

Alleen voor certificering van de organisatie: Wat moet CNG aanbieden? A) twee afzonderlijke claims ('on track' + 'klimaatneutraal') of B) slechts één ('klimaatneutraal')? In het geval van optie B moeten eerst de interne reductievereisten om 'on track' te komen, worden bereikt, voordat de klant claimt 'klimaatneutraal' mag claimen (zoals momenteel wordt voorgesteld voor 'certificering van een product').

-> **Pro:** De claim 'on track' (zonder de eis van compensatie) zou interessant kunnen zijn voor klanten die een 'eerste stap' willen zetten, maar nog niet volledig kunnen compenseren. De twee claims kunnen worden gezien als een 'gouden status' en een 'zilveren status'.

-> **Con:** Dit betekent twee claims voor organisatiecertificering, wat voor consumenten verwarrend kan zijn. Dit kan tevens ook leiden tot 'greenwashing', als klanten nooit de 'tweede stap' maken.

ANSWER:

- This question needs to be answered in relation to the original claim, let's call that one Climate Neutral Guaranteed Old (CNGO). The CNGO claim is that as a company you don't have to reduce your own footprint as long as you offset your whole footprint you are in fact climate neutral and hence you qualify for the certificate.
- In the new certification scheme we propose that all companies should be working on reduction of their own carbon footprint, in order to realize the shared goal of a net zero carbon economy in 2050. The addition of reduction criteria is recognized by the stakeholders as a necessary and logical upgrade/ improvement of the current standard.



- In regard to the new proposition of two claims there is this assumption that this differentiation offers 1 option for the ambitious companies going for the Climate Neutral Claim and secondly a claim for companies that don't want to go that far and "just want to be on track" because they do realize that something has to happen. This 'easier to reach claim' is there in order to approach the second group of customer groups in the adoption curve: the early adopters and early majority.
- The stakeholders recognize that the new claims both, for they have included criteria on reduction, are more difficult to achieve than the CNGO standard. So, if the idea is to lowering the bar to address these other market segments... this probably won't work with the new claims, for the bar is per definition higher.
- The stakeholders question if there is a real added value for two new claims. And point out that perhaps only upgrading the CNGO to a new standard that includes reduction is the better option.
- Stakeholders did recognized the strong message for companies being On Track - referring to the bigger picture of the Paris Agreement, the climate crisis and the responsibility of companies in acting on this global challenge. CNG should really use this On Track message to approach companies trying to help them getting to act on climate change. Loose from the certification scheme is it a great message to get companies into action.

2. **See: 'Proposition Paper – Reduction Criteria', page 5 (top of page, left corner).**

For certification of organisation only: Is the '40% scope 3 rule' reasonable? Can we ask from clients, in the case their total GHG scope 3 emissions (for all products and services combined) exceeds 40% of their total GHG scope 1 + 2 + 3 emissions, that they can either: A) only qualify for 'certification of the organisation' if they also reduce 40% on scope 3, and/or B) only qualify for product certification (e.g. for a range of products).

➔ **Pro:** This 40% rule is in line with what the Science Based Targets also require, and represents the ambition the CNG stands for. We would consider it 'greenwashing' if e.g. a fast-food chain can continue to sell burgers with large emissions, while the company claims to be 'climate-neutral'.

➔ **Con:** Is this doable for clients, or will this stop clients from wanting to be certified? And, if so, what would be your suggestion then?

Zie: 'Propositie Paper – Reductie Criteria', pagina 5 (linkerbovenhoek).

Alleen voor certificering van organisaties: Is de '40% scope 3-regel' redelijk? Kunnen we van klanten vragen dat, indien hun totale scope 3 broeikasgasemissies (voor alle producten en diensten samen) meer bedraagt dan 40% van hun totale 1 + 2 + 3-emissies, dat ze dan: A) alleen in aanmerking komen voor 'certificering van de organisatie' als ze ook 40% reduceren op scope 3, en/of B) alleen in aanmerking komen voor 'productcertificering' (b.v. voor een reeks producten).

-> **Pro:** Deze 40%-regel is in overeenstemming met wat de Science Based Targets ook vereisen, en vertegenwoordigt de ambitie waar de CNG voor staat. We zouden het als 'greenwashing' beschouwen als b.v. een fastfoodketen kan doorgaan met het verkopen van burgers met veel uitstoot, terwijl het bedrijf claimt dat ze 'klimaatneutraal' zijn.

-> **Con:** Is dit mogelijk voor klanten, of stopt dit klanten om gecertificeerd te willen zijn? En, zo ja, wat zou dan uw suggestie zijn?

ANSWER:

- Stakeholders recognized the added value of including reduction targets on scope 3 for organisations. For they said that companies don't operate on their own and are always depending and working together with other companies. It is for that reason alone a logical step to include criteria to the standard motivating companies to influence their emissions in scope 3 and with that their supply chain partners.



- So if it is per definition a good idea to include criteria on this matter to the standard, then why putting a percentage on it?
- Stakeholders advise to just include criteria to the new standard to set supply chain partners into motion to reduce their carbon footprint and therewith lowering the footprint of their own scope 3.
- Having said this, stakeholders recognized the challenge in defining quantitative criteria on this matter. For the scope 3 differs per branch and per company. So perhaps a combination of quantitative and qualitative criteria can be designed on this subject?

3. See: **'Proposition Paper – Reduction Criteria', page 7 (second bullet in red) + section 6 (option 2B).**

For certification of a product only: Is it feasible for clients to achieve the annual reduction target for their certified product, meaning achieve (estimated) 2,5% - 5% less emissions year after year, in the supply chain of the certified product (in scope 3) (or in the proportional part of scope 1 and 2).

- ➔ Or, should we perhaps only require a certain percentage of the annual reduction target, which for example increases over the years?
- ➔ Or, should we perhaps set certain requirements for annual reduction for certain supply chain links only (e.g. transport)?
- ➔ Or, should we perhaps set different reduction rules for certain sectors / industries / branches, and if so, for which ones and how?

Zie: 'Propositie Paper – Reductie Criteria', pagina 7 (tweede opsommingsteken in rood) + sectie 6 (optie 2B).

Alleen voor de certificering van een product: is het haalbaar voor klanten om de jaarlijkse reductiedoelstelling voor hun gecertificeerde product te behalen, wat betekent dat (geschat) 2,5% - 5% minder emissies (jaar na jaar) in de keten van het gecertificeerde product wordt behaald (in scope 3) (of in het proportionele deel van scope 1 en 2).

-> Of moeten we misschien alleen een bepaald percentage van de jaarlijkse reductiedoelstelling eisen, die bijvoorbeeld in de loop van de jaren toeneemt?

-> Of moeten we misschien bepaalde eisen stellen aan jaarlijkse verlaging voor alleen bepaalde ketenpartners (bijvoorbeeld vervoer)?

-> Of moeten we misschien afwijkende reductieregels vaststellen voor bepaalde sectoren / bedrijfstakken / branches, en zo ja, voor welke en op welke manier?

ANSWER:

- For products, it is more realistic to have an annual reduction target for the part of the footprint in which the company has direct control, such as scope 1 and 2. For parts of the footprint that are out of its direct influence, such as Scope 3, it would be better to have guidelines/recommendations for engaging with suppliers and encourage them to reduce their footprints, especially for SMEs who usually have little to no influence on their suppliers.
- Secondly, corporates already have requirements defined by the Science-based Targets initiative, however the approaches for SMEs are not well defined. It would be interesting for the certification standard to deal with reduction requirements that are more applicable to SMEs.
- Additionally, these reduction targets should be in line with sectoral limitations, as each sector has to deal with reductions at a different pace, also at the SME level.

4. See: **'Proposition Paper – Reduction Criteria', page 7 (scenario 5)**

For certification of a product + organisation: Scenario 5 represents a situation whereby the client insufficiently reduces its emissions, even less than permitted by the '3 year compliance flexibility rule'. The client has also made several promises, but after a few years, it turns out that none of these promises are realised (for instance because the investment was too costly, the technology was not available, the company had other priorities, etc). If a situation like scenario 5 would happen, how

should the CB evaluate compliance? Does this client still deserve to be certified? What 'promises' are acceptable and what not (anymore)? When is non-certification / suspension justifiable?

Zie: 'Propositie Paper – Reductie Criteria', pagina 7 (scenario 5)

Voor certificering van een product + organisatie: Scenario 5 schetst een situatie waarbij de klant zijn emissies onvoldoende verlaagt, zelfs minder dan de '3-jaarsregeling flexibiliteitsregel' toestaat. De klant heeft ook verschillende beloften gedaan, maar na een paar jaar blijkt dat geen van deze beloftes zijn gerealiseerd (bijvoorbeeld omdat de investering te duur was, de technologie niet beschikbaar was, het bedrijf andere prioriteiten had, enz.). Als een situatie zoals scenario 5 zou voordoen, hoe zou de CB dan moeten beoordelen? Verdient deze klant het nog steeds om gecertificeerd te worden? Welke 'beloftes' zijn acceptabel en welke niet (meer)? Wanneer is niet-certificering / opschorting gerechtvaardigd?

ANSWER:

- Many times, companies are dependent on the technological advances of the market, for example by waiting until electric cars become more accessible. The 3 year period is appropriate, however an agreement should be made about what is feasible and what is not. By making a road map for this period with the auditing firm, both parties can establish green areas and orange areas that will help determine if a client deserves to be certified or not. Green areas will include all interventions that are feasible within the time limit, whereas orange areas will include interventions that clearly take into account limitations. By planning these reduction goals together, both parties will agree on what will happen and what could eventual non-conformities be like.
- Additionally, by showing commitment from the top (board of directors level), companies will be bound by social control and probably will be more motivated to accomplish those reduction targets.
- Finally, advice will be required to plan these reductions. Just like the standard offers a choice of CBs for the audits, the standard should also offer options for consulting that companies can pick for developing the reduction road maps.

5. **For certification of a product only:** For products with many ingredients and/or complex or partly unknown supply chains, LCAs will assumingly be made using generalised data and averages available from external databases and literature. Knowing that challenge, CNG however still wants to challenge clients to strive to mobilise its supply chain to obtain factual data on (at least) the biggest 'emitters' in the product's supply chain.

- a) **See: 'Propositie Paper – Reduction Criteria', page 5 (top of the page, right corner) + See: 'Propositie Paper – Insetting Criteria' (section 3.1 -> 1st bullet).**

The '**80% materiality rule**' is a 'workaround', if the product's supply chain includes many links and/ or if the product is composed of many minor ingredients. In theory, emissions caused by all supply chain links and all ingredients should be included in the LCA calculation (and be verified during the audit), but this would take a lot of time and effort. As such, the '80% materiality rule' prescribes that 20% of the estimated emissions may be left out, meaning that only the biggest 'emitters' shall be included, and that the LCA shall be accurate for 80%. Is this '80% materiality rule' feasible and sufficiently ambitious? Should it be higher or lower?

- b) **See: 'Propositie Paper – Insetting Criteria' (section 3.1 -> 2nd bullet).**

The '**Mass Balance approach**' is a 'workaround' if the origin of product ingredients is unknown. However, to prevent that clients are making (unnecessary or not legitimately) use of the 'Mass Balance approach' an additional X% emissions is added to the product's footprint (LCA) calculation, meaning more reduction needs to be achieved or more investments need to be made (in the case the client makes use of insetting). What is a reasonable X%? Or, if not adding an additional %, how to prevent that clients are using the Mass Balance method as 'an excuse'?

Alleen voor certificering van een product: voor producten met veel ingrediënten en / of complexe of deels onbekende ketens, zullen naar verwachting LCA's worden gemaakt met behulp van gegeneraliseerde gegevens en gemiddelden die genomen zijn uit externe databases en literatuur. CNG, die deze uitdaging kent, wil echter nog steeds klanten uitdagen om ernaar te streven zijn toeleveringsketen te mobiliseren om feitelijke gegevens te verzamelen over (tenminste) de grootste 'uitstoters' in de productieketen.

- a) **Zie: 'Propositie Paper – Reductie Criteria', pagina 5 (rechts bovenaan de pagina) +
Zie: 'Propositie Paper – Insetting Criteria' (paragraaf 3.1 -> 1e opsommingsteken).**

De '80% materialiteitsregel' is een 'workaround', die gebruikt kan worden als de keten van het product veel links bevat en/ of als het product uit veel kleine ingrediënten bestaat. In theorie moeten de emissies veroorzaakt door alle supply chain-links en voor alle ingrediënten worden opgenomen in de LCA-berekening (en worden geverifieerd tijdens de audit), maar dit zou veel tijd en moeite vergen. Als zodanig bepaalt de '80% materialiteitsregel' dat 20% van de geschatte emissies kan worden weggelaten, wat betekent dat alleen de grootste 'uitstoters' moeten worden opgenomen, en dat de LCA voor 80% accuraat moet zijn. Is deze '80% materialiteitsregel' haalbaar en voldoende ambitieus? Moet het hoger of lager zijn?

- b) **Zie: 'Propositie Paper – Insetting Criteria' (paragraaf 3.1 -> 2e opsommingsteken).**

De 'Mass Balance-aanpak' is een 'workaround', die gebruikt kan worden als de oorsprong van product-ingrediënten onbekend is. Om echter te voorkomen dat klanten (onnodig of niet legitiem) gebruik maken van de 'Mass Balance-aanpak', wordt een extra X% emissies toegevoegd aan de LCA-berekening van het product, wat betekent dat er meer reductie moet worden behaald of dat er meer investeringen moeten worden gedaan (indien de cliënt gebruik maakt van insetting). Wat is een redelijke X%? Of, indien geen extra X%, hoe te voorkomen dat klanten de Mass Balance-methode gebruiken als 'een excuus'?

ANSWER:

- 5a) At the moment the 80% materiality rule for collecting real carbon data from the entire supply is not feasible, because 90% of these data are currently not available, or collectable since the origin of f.e. coffee or tea is not known. At the same time we realize that companies should be stimulated to collect real data. Without real data no CO2 reduction can take place.
- 5b) Companies could be stimulated to prevent using the mass balance method by adding a % to the emissions with the aim to increase the feasibility of the products. This % could increase gradually and depends on the complexity of the supply chain.

6. See: 'Assurance Protocol', section 2.5 and 2.6 (page 13 and 14)

Even though the verification and certification process is now outsourced to an external 3rd party, CNG strives to keep the costs of the audit reasonable for clients, but also reasonable for CBs so that they can perform a good quality audit. In regard to the rules on audit frequency and intensity (figure 3) and to audit duration and audit fee calculation (table 5 and 6), is the program financially still interesting for both clients and CBs?

Zie: 'Assurance Protocol', paragraaf 2.5 en 2.6 (pagina 13 en 14)

Hoewel het verificatie- en certificatieproces nu wordt uitbesteed aan een externe derde partij, streeft CNG ernaar om de kosten van de controle redelijk te houden voor klanten, maar ook redelijk voor CB's, zodat zij een goede audit kunnen uitvoeren. Met betrekking tot regels over auditfrequentie en -intensiteit (figuur 3) en auditduur en auditkostenberekening (tabel 5 en 6), is het programma financieel nog steeds interessant voor zowel klanten als CB's?

ANSWER:

- CBs prices and time needed are acceptable for both CB and AHOLD as the prices are roughly in line with what is currently paid.
- A large part of the discussion focused on the actual reduction projects within the supply chain. AHOLD indicated it would focus their efforts on known and 'simple' suppliers. Initial start-up and verification fees could be higher than the offsetting cost but would eventually have to be in line with the offsetting cost. Ecocert indicated that the work for the verification of a project would be roughly

the time it would take to get a project Gold Standard approved. Outtake for Climate Neutral Group: we need to look into how we can make projects within the change easily verifiable to keep the cost of verification at an acceptable level.

- Ecocert indicated the verification cost of reduction projects within the supply chain can be spread out over the years as auditing needs to take place every 5 years.
- Actual reduction projects in the supply chain allow for connecting the end user with the actual farmer (= additional benefit).

7. **See: 'Assurance Protocol', section 2.5 and figure 3 (page 13)**

- a) Do the different client categories make sense, in terms of who should receive an on-site audit and who may qualify for a desk-review, knowing that a desk review is less costly?
- b) **For certification of a product only:** What should be the criteria for an auditor to also physically audit a supply chain link for instance (e.g. supplier sites or production premises in another country), in case these links count for high number of emissions? Should that be the case for instance when that link contributes to the total product's emissions for a certain percentage?

Zie: 'Assurance Protocol', paragraaf 2.5 en figuur 3 (pagina 13)

- a) *Zijn de verschillende klantcategorieën zinvol, in termen van wie een audit op locatie (on-site audit) moet ontvangen en wie in aanmerking kan komen voor een beoordeling op afstand (desk review), wetende dat een desk-review minder kostbaar is?*
- b) **Alleen voor de certificering van een product:** *Wat moeten de criteria zijn voor een auditor om ook andere links in de keten fysiek te auditeren (bijvoorbeeld de sites van leveranciers of de productieomgeving in een ander land), in het geval dat deze links grote emissie uitstoot hebben? Moet dat bijvoorbeeld het geval zijn wanneer die link voor een bepaald percentage bijdraagt aan de totale uitstoot van het product?*

ANSWER:

7a) Not discussed.

7b) Criteria as discussed:

- LCA en Footprint calculation through desk review are ok
- Agricultural projects = needed on site visit -> minimum 3 days + 2 days travel per location - once per 5 years
- Reduction/Insetting in transport is very easy through invoices
- Reduction/Insetting in factory/sourcing unit is very easy - desk review only
- Other input:
 - ✓ Footprint methodology calculation for energy needs renewal every ten years
 - ✓ For agriculture and forestry you calculate baseline every 20 years
- For insetting we need to look at smart choices not to get into reasonable prices vs offsetting. Where possible for insetting look into shared initiatives with other parties (like UTZ) to share costs.

8. **See: 'Assurance Protocol', figure 3, page 13**

See: 'Proposition Paper – Reduction Criteria', scenario 3, page 7

There are certain benefits for 'Good Performers'. Good performers are clients who have not had any major + minor NCs for the past two years in a row, or who had reduced internally more than required for the 'on track claim' for the past two years in a row. Good performers may decide to get audit exemptions (see figure 3 in Assurance Protocol). Are there any other possibilities to reward Good Performers?

Zie: 'Assurance Protocol', figuur 3, pagina 13

Zie: 'Propositiepapier - Reductiecriteria', scenario 3, pagina 7



Er zijn bepaalde voordelen voor 'Good Performers'. Goede performers zijn klanten die de afgelopen twee jaar geen major + minor NC's hebben gehad of die de afgelopen twee jaar intern meer dan nodig hadden verminderd voor de 'on track claim'. Goede performers kunnen beslissen om vrijstellingen van audits te krijgen (zie figuur 3 in Assurance Protocol). Zijn er nog andere mogelijkheden om 'Good Performers' te belonen?

ANSWER:

- We hebben vooral bij vraag 8 gesproken over de bad performers. De mening was namelijk dat als een bedrijf het beter doet dan on track je dat waarschijnlijk zelf ook graag wilt en dat je daarmee ook tijd koopt naar de toekomst als het iets minder zou gaan tov je doelstelling.
- De gedeelde mening is dat bij hoge investeringen het zeer waarschijnlijk is dat je een aantal jaren het heel goed doet en daarna mogelijk weer wat meer in lijn met on track komt. Dan ben je weer toe aan de volgende stap.

Option: Giving + performance for those companies which are out performing – Best in class

- Het is overigens zeer waarschijnlijk dat de lijn een grillig verloop zal hebben. Dat geldt overigens ook voor de bad performer die zou bijv een paar jaar nog kunnen wachten met zijn investering omdat iets nog moet worden afgeschreven en pas daarna de grote investering doen waarmee hij dan in 1 keer zijn achterstand meer dan goed maakt. Hoe zou je met zo'n situatie omgaan. Suggesties uit de stakeholder dialoog dat een dergelijke partij toch de claim mag maken. Voorwaarden:
 - ✓ Set up activity program which shows the reduction potential in the coming 5 years. If a company can show this activity program it should be possible to go through the certification program.
 - ✓ If an investment will be made within a period of 5 years and there is enough prove for reaching the target.

9. See: 'Assurance Protocol', table 1, page 5

For certification of a product only: It is important to treat all clients equally, meaning all clients should make the same efforts (and investments), for the same 'right' to use the logo. However, for some clients it will be a challenge to include all emissions in their LCA calculation, e.g. client A may have insight in the supply chain up to manufacturing level (cradle-to-gate), whereas client B may have insight all the way to disposal (cradle-to-grave). Client A will then have a relatively smaller footprint, but may make the same claim as client B. How should the program deal with this, so that we can still treat all clients fairly? Would it help if CNG would define rules for certain sectors, and if so, how?

Zie: 'Assurance Protocol', tabel 1, pagina 5

Alleen voor certificering van een product: Het is belangrijk om alle klanten gelijk te behandelen, wat betekent dat alle klanten dezelfde inspanningen (en investeringen) moeten doen, voor het zelfde 'recht' om het logo te gebruiken. Voor sommige klanten zal het echter een uitdaging zijn om alle emissies op te nemen in hun LCA-berekening, bijvoorbeeld klant A kan inzicht hebben in de supply chain tot op productieniveau ('cradle-to-gate'), terwijl klant B inzicht kan hebben tot afvalverwerking ('cradle-to-grave'). Klant A heeft dan een relatief kleinere footprint, maar mag dezelfde claim voeren als klant B. Hoe moet het programma hiermee omgaan, zodat we alle cliënten nog steeds eerlijk behandelen? Zou het helpen als CNG regels voor bepaalde sectoren zou definiëren, en zo ja, hoe?

ANSWER:

- Gelijke behandeling is vrij lastig maar kan door bijv: Set benchmark for similar segmenten / branches is een oplossing. Uitsluiten of echt onderscheid maken kwam in onze groep niet echt naar voren, wellicht ook logisch gezien de achtergrond en sector van de participanten.
- Er behoeft volgens deze groep geen onderscheid te worden gemaakt tussen bedrijven die meer verantwoordelijkheid pakken binnen hun keten dan partijen die minder meenemen. Kortom als de

een well to tank doet en de andere partij well to weel zoals bij shell dan mag dat onderscheid bestaan. Het is een kwestie van er goed over communiceren wat je wel en niet meepakt.

- Statement: Every organisation has his own way to achieve/ to get to net zero if one company is taking more responsibility for the chain than a similar company within the same chain, this is a voluntary choice.

